

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Wed 5/20/2020 9:49:47 AM
Subject: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.
Received: Wed 5/20/2020 9:49:47 AM

Voor dit moment zou ik de voorkeur geven aan optie 2.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 11:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

(10)(2e) lukt het om voor 12 uur te reageren? Ik moet een tekst voor de consultatieversie doorzetten naar de collega die met de artikelen bezig is.
 (10)(2e) wat betreft je vraag over betrokkenheid andere departementen: alle ministeriele regels worden vastgesteld door Onze Min (dus Vws) maar moeten wel langs de MR (plus nahang), dus ook vooraf afstemmen met BZK lijkt me wenselijk dan om gedoe in aanloop naar de MR te voorkomen.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 11:01
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.
Urgentie: Hoog

Collega's, met name (10)(2e) ijm afstemming BZK,

Bijgaand de nieuwe versie, maar zonder onderstaande opties 1 of 2. Graag daarin eerst jullie voorkeur.

Samen met (10)(2e) en (10)(2e) heb ik verder gezocht naar de mogelijkheden om de kwetsbare doelgroepen in verpleeghuizen wat beter te kunnen beschermen. Stel dat er een covid 19 besmetting is, en de minister moet een regeling opstellen, die ook nog een week moet worden voorgehangen, zijn we al anderhalve week verder. Dat is een cruciale periode, helemaal op plaatsen waar veel ouderen verblijven.

We zijn tot de conclusie gekomen dat het een BZK-no go is, een mogelijkheid op te nemen dat de beheerder bevoegdheden krijgt. Daarom twee andere opties. LZ en ik hebben daarbij de voorkeur voor optie 1, omdat de beheerder dan toch duidelijke maatregelen moet nemen als er een covid 19 besmetting is. **Wij horen graag van (10)(2e) of hij en de andere directeuren van andere departementen zich kunnen vinden in optie 1.** Zo niet, dan is optie 2 de terugval optie, waarbij ik mij op glad ijs begeef, omdat PZn niet betrokken is bij deze toelichtende tekst.

Optie 1, voorkeursoptie:

Een algemene ministeriele regeling op grond van de Twm vaststellen, die regelt:

Zodra in een zorginstelling of woonvorm in de zorg waar mensen met een psychogeriatrische aandoening of somatische beperking ontvangen, een covid-19 besmetting is geconstateerd, is die zorginstelling of woonvorm gesloten voor bezoek. Tenzij de beheerder van de zorginstelling andere maatregelen kan treffen om verdere besmetting met covid-19 te voorkomen.
 Uitzonderingen voor: bezoek in de stervensfase, structurele vrijwilliger en Wzd gehoor.

In de toelichting bij de Twm staat nu, waaraan ik dan het rode zou toevoegen:

Zo kan de minister besluiten bezoek in het geheel niet toe te staan, of alleen in bepaalde categorieën zorginstellingen het bezoek te beperken. Te denken valt aan bijvoorbeeld verpleeghuizen **waar een covid-19 besmetting is vastgesteld en waar zorg geleverd wordt aan mensen met een psychogeriatrische aandoening of somatische problematiek.**

Een dergelijke regeling zouden we dan begin volgende week voorbereiden. In de toelichting bij de ministeriele regeling kunnen we uitleggen dat een beheerder bijvoorbeeld kan bepalen alleen bepaalde afdelingen te sluiten, indien dat voldoende is om de kwetsbare doelgroep te beschermen.

Moeten andere departementen ook bij die ministeriele regeling betrokken worden?

Optie 2, terugvaloptie:

Passage in de toelichting over de verhouding met de mogelijkheden op grond van de Wkkgz:

Zorgaanbieders zijn op grond van de Wkkgz gehouden tot het leveren van goede zorg. Indien het een beheerder van de zorginstelling of woonvorm in de zorg blijkt dat aldaar een bewoner besmet is geraakt met covid-19, zal hij maatregelen moeten nemen om de kwetsbare groep die zorg krijgt in de desbetreffende zorginstelling of woonvorm in de zorg te beschermen. Dit brengt bijvoorbeeld met zich mee dat een beheerder bijvoorbeeld bepaalde afdelingen of locaties niet openstelt voor bezoek. Indien een dergelijke maatregel niet mogelijk is, brengt de verplichting tot het leveren van goede zorg met zich mee dat de beheerder in het geheel de zorginstelling of woonvorm in de zorg niet openstelt voor bezoek. Zodra dit voorzienbaar is, dient de beheerder zo snel mogelijk contact op te nemen met de GGD, die vervolgens de minister zal informeren. Op die manier kan de minister op grond van het tweede lid een ministeriele regeling kan treffen beperkingen en voorwaarden kan stellen ten aanzien van bezoek in de instelling of woonvorm.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 09:32
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

(10)(2e) geeft in Btcb aan dat IGJ bekijkt of we met Wkkgz nog een en ander kunnen doen. (10)(2e) kun jij meekijken met IGJ?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 20 mei 2020 08:43
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Hoi,

Dit betekent dat er inderdaad geen expliciete mogelijkheid in de wet wordt opgenomen dat een bestuurder kan zeggen "ik sluit de boel voor bezoek, om alle inwoners van dit verpleeghuis te beschermen". Dat neemt overigens niet weg dat de Wzd-mogelijkheid nog gewoon blijft bestaan. De Wzd kent een mogelijkheid om individuele cliënten (die onder de wzd vallen, dus dat is niet altijd overal voor 100% want zoals jullie weten moet iemand ter zake wilsonbekwaam zijn) te beperken in het recht op ontvangen van bezoek. Daarvoor moet wel een reden zijn (gevaar voorkomen zeg ik even kort door de bocht). Dat betekent dus niet de hele zorginstelling op slot, maar per geval (en als er tijd is ook het stappenplan aanpassen) motiveren waarom deze cliënt geen bezoek mag ontvangen. Is iemand ter zake wilsonbekwaam, dan beslist die daar dus zelf over. Wel volgt dan uit het eerste dat de zorgaanbieder zich inspant dat bezoekers afstand houden en zich aan de algemene regels uit de spoedwet houden.

Ik begrijp jullie gevoel, maar omdat het hier om een bij wet geregelde grondrechtenbeperking gaat, gaat BZK er helaas zeker wel over. Net als dat zij ook actieve bemoeienis met de Wzd hebben gehad. Dat is inmiddels door hen geaccordeerd, dus bovenstaande werkwijze lijkt mij binnen de wettelijke kaders vallen. Ik zie dat (10)(2e) en (10)(2e) in de CC staan, dus die corrigeren mij vast als ik het verkeerd zeg.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 22:18

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

En wat betekent dit nu dan? Dat straks na het vervallen van de noodverordeningen een bestuurder verzoek niet mag weren bij een uitbraak? Ik vraag me af of ze niet vervolgens door IGI op hun vingers worden getikt vanwege het niet nemen van noodzakelijke maatregelen...

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: dinsdag 19 mei 2020 9:38 PM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Het proces rond dit speedwetje is (grr) zo rommelig dat ik je niet anders dan gelijk kan geven!

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 21:30

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Laten we dan van meet af aan communiceren dat er een mr komt die dit mogelijk maakt. Ook bij de consultatie, anders voorzie ik een heleboel gedoe, ook bij de wetsbehandeling.

Ik weet btw niet of dit nu onder de definitie van 'terugonderhandelen' valt...

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: dinsdag 19 mei 2020 21:25

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Beste (10)(2e)

In de speedwet is het systeem dat de zaken via een ministeriële regeling worden geregeld, dat geldt niet alleen voor zorginstellingen maar ook voor andere sectoren. Geen van de andere sectoren kent zo'n 2^e lid. De behartigenswaardige opmerkingen die ik voorbij zag komen zullen dus moeten neerslaan in de inderdaad te maken mr. Kortom, de pap is op het punt van de wet al gestort, er is geen ruimte meer voor terugonderhandeling.

Met vriendelijke groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 20:52
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Sterke tekst (zeg ik als niet-jurist)!

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: dinsdag 19 mei 2020 20:43
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij nog een relevante toevoeging van (10)(2e) tbv de discussie met BZK.

Belangrijk is ook dat LZ van mening was/is dat het artikel over de bestuurder aangescherpt moest worden (in de zin van strakkere inperking van diens bevoegdheid). Dus dat kan ook worden gebruikt in de 'onderhandeling' met BZK.

Groeten (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: dinsdag 19 mei 2020 7:54 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) 1 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Ha,

Op zich eens dat het hier om een beperking van een grondrecht gaat. Echter dat is ook precies de reden dat we het bij wet doen, want anders volstaat de noodverordening. De Grondwet zelf staat er ook niet aan in de weg dat dit besluit door een ander dan 'de overheid' genomen kan en mag worden. Dus als de minister het mag van de wet dan kan de wet ook bepalen dat een ander dan 'de overheid' dit doet. Dat dit spannend is en dat het beter is dat het wel volledig bij 'de overheid' blijft liggen dat begrijp ik maar dat is meer een beleidsmatige afweging dan een grondwettelijk vereiste.

Vergelijk inderdaad ook de Wzd waar een zorgverlener ook vergaande bevoegdheden heeft om grondrechten in te perken, dit allemaal zonder tussenkomst van 'de overheid', behalve dan dus de wetgever. De principale discussie is dus eigenlijk al bij de Wzd beslecht, nu is het dan alleen nog zaak om het proportioneel te maken.

Onderbouwing dat je perse wil dat het naast de minister ook een bestuurder moet zijn zou je kunnen vinden in het feit dat de bestuurder veel eerder weet heeft van een covid-19 besmetting dan de minister en dat de bestuurder ook beter in staat is tot de risicoafweging.

Je zou lid 2 ook zo kunnen aanpassen dat de bestuurder een bezoekverbod mag instellen op een locatie indien zich daar een covid-19 besmetting voordoet en het noodzakelijk en proportioneel is om verdere verspreiding te voorkomen, o.i.d.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 18:17
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) 3(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Versie 19 mei tbv consultatie -> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.
Urgentie: Hoog

Dag allen,

Nu is de mogelijkheid voor een bestuurder om de instelling voor bezoek te sluiten vervallen! Dit schiet weer door de verkeerde kant op, vorige week gaf WJZ nog aan dat ze dit mogen doen vanuit goede zorg als er een besmetting is of dreigt. Ik vind het bizar dat BZK zich hiermee bemoeit, het gaat ook over goede zorg, en wat mij betreft zou de bestuurder ook die bevoegdheid moeten hebben (mits scherper geformuleerd dan in de vorige versie). Uit het overleg vanmiddag met Actiz bleek dat zij van mening zijn dat zij dit allang mogen.

Hoe gaan we hierop reageren? Zou het voor BZK als grondrechten hoeder helpen als we de relatie met de Wzd schetsen in de toelichting?

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 18:04
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.
Urgentie: Hoog

Allen,

n.a.v. onderstaande mail van (10)(2e) mail van LZ en terugkoppeling van (10)(2e) heb ik de tekst weer aangepast.

- belangrijkste wijziging is dat ik lid 2 heb geschrapt. Dit lid stuitte op ernstige bezwaren van ministerie van BZK, en zou de beheerder van zorginstellingen of woonvormen de mogelijkheid geven om grondrechten te beperken, hetgeen niet aanvaardbaar is. @ LZ, ik hoop dat dit niet tot ernstige bezwaren bij jullie leidt, want BZK is hier standvastig in (ik denk overigens ook dat zij wel een punt hebben).
- resteert er dus alleen nog een bevoegdheid van de minister om bij ministeriele regeling bezoek te beperken.
- Woonvormen heb ik weer opgenomen, in nieuwe tweede lid, die waren inderdaad weggevalen.
- @ (10)(2e) in de versie die ik rondstuurde en in deze versie, heb ik ook tekstsuggesties gedaan n.a.v. opmerkingen van (10)(2e) met track changes gewerkt, dus makkelijk te vinden.
- Ik heb, ivm mail (10)(2e) in lid 1 een zin toegevoegd, luidende: **Indien een zorgaanbieder zorg verleent in de woning, zorgt de zorgaanbieder er in afwijking van artikel 58d voor dat de aanwezige niet bij de zorg betrokken personen, ten tijde van de zorgverlening de krachtens dit artikel gestelde regels redelijkerwijs in acht kunnen nemen.**

En in de toelichting:

De laatste zin van het eerste lid, geeft aan dat ook wanneer een zorgaanbieder zorg verleent in een woning, de afstandsregels in acht worden genomen ten tijde van de zorgverlening. Op grond van artikel 58d, eerste lid, geldt de veilige afstand niet binnen een woning. Indien een zorgverlener echter zorg verleent in een woning, is het wel noodzakelijk dat niet bij de zorg betrokken personen afstand houden van de zorgverlener, ter voorkoming van de verspreiding van covid-19.

- Ik hoor graag jullie verbeteringen op deze toevoeging. Ik sta open voor suggesties voor verbetering van deze laatste zin en de toelichting daarop, want ik heb hem snel uit de mouw geschud.

Speciaal voor (10)(2e) **btv de afstemming met BZK, een schone versie van dit artikel en de toelichting in een los document, zonder het oude tweede lid.**

Groot
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 15:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Ik zit een webex dus kan niet bellen. Ik ben natuurlijk niet thuis in de zorgwetten dus dat laat ik graag aan de deskundigen over. Het is idd een beleidskeuze om te bepalen de zorgplicht ook van toepassing te laten zijn op woonvormen die een woning zijn. Daar wil ik me niet mee bemoeien. Mijn punt is alleen dat in de zorgplicht nu staat dat deze betrekking heeft op de artikelen 58 d tm 58h. Maar in die verbodsbepalingen zijn woningen expliciet uitgezonderd. Als je die van toepassing wilt laten zijn, moet dat dus geregeld worden (anders heb je een lege zorgplicht).

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 15:39

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders en verpleeghuizen.

Ho: (10)(2e)

Dank voor je reactie en het meedenken.

T.a.v. lid 1: ik begrijp wat je probeert, maar zo is het niet af te bakenen en roept ook weer vragen op. Wat is bijvoorbeeld precies een woning? Een kamer in een verpleeghuis valt daar ook onder, en dan gelden de verplichtingen daar dus niet. Dat staat haaks op wat we willen bereiken in verpleeghuizen. Daarnaast zijn ook woonvormen 'woningen', dus ook daar ontstaat dan weer een spanning met wat we beleidsmatig beogen te bereiken. Bovendien zijn deze normen in de tijdelijke wet een nadere invulling van wat goede zorg in de zin van de wkgz is. Een zorgaanbieder die bij iemand thuis zorg verleent, moet ook goede zorg verlenen. Het is m.i. niet heel raar om van de verzorgende/verpleegkundige of wie dan ook te vragen, bezoek op dat moment (het moment dat zij zorg verlenen) buiten de deur te houden/ op afstand te laten zijn. Vgl wat er momenteel in de kraamzorg gebeurt, waar de afspraken zijn dat als de kraamverzorgende aanwezig is, er geen kraambezoek mag komen. Ik vermoed dat ook zo iets ook bij de thuiszorg de afspraak is. Dat moet prima kunnen lijkt me (al is het maar om verspreiding van covid-19 naar zorgaanbieders te voorkomen). Daarom heb ik die suggesties van jou toch niet overgenomen.

Zie verder bijgaand de nieuwe versie, waarin jouw opmerkingen en die van LZ zijn verwerkt. Inbreng (10)(2e) in IGI op de achtergrond meegenomen, maar de echte toets van de IGI zal nu pas komen. Aan jou of (10)(2e) dan alleen nog de vraag om de laatste zin bij de toelichting aan te vullen, en te verwijzen naar relevante artikelen op grond waarvan de politie kan ingrijpen. Wil je voor de afstemmingsronde ook iemand van pzo over de wkgz ((10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)) betrekken, of was dat inmiddels gebeurd? En graag zoveel mogelijk concrete tekstsuggesties te vragen, gezien de snelheid waarin e.e.a. verwerkt moet worden.

Ik heb (10)(2e) mijn vaste vrije dan om voor mijn dochter te zorgen. Aangezien zij 17 maanden is, is zij niet in staat om voor zichzelf te zorgen. Ik zal dus (10)(2e) overdag niet veel kunnen. Ik zal 's avonds inloggen om naar de inbreng te kijken, maar hoop dat iemand anders vast wat voorwerk kan doen. (10)(2e) of (10)(2e), zouden jullie maandag overdag misschien wat voorwerk willen doen en de inbreng zoveel mogelijk verwerken? Kijk ik 's avonds mee.

Groot
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling OTCb bespreking spoedwet COVID

En de bijlagen...

Van: (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) DCC@minvws.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling OTCb bespreking speedwet COVID

Urgentie: Hoog

Beste allen,

Ik vind dit wel heel weinig tijd voor de veldpartijen. Ik zou toch maandag bijv 10 uur willen voorstellen, dan kunnen ze op een werkdag nog een overleg inplannen.

Ze weten op dit moment niet eens dat er een wetsvoorstel wordt gemaakt, dus ze hebben het niet kunnen inplannen.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:20

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling OTCb bespreking speedwet COVID

Hoi (10)(2e)

Wij moeten dinsdag 26 mei, 9.00 uur aan het schrijftteam concrete voorstellen tot evt. wijziging van wetsvoorstel en/of MvT toesturen op basis van de ingewonnen consultaties.

Ik stel me daarom zo voor dat we de consultatiereacties uiterlijk zaterdag 23 mei om 18 uur willen ontvangen. Dan hebben wij zondag/maandag tijd voor verwerking en afstemming.

G (10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:02

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: terugkoppeling OTCb bespreking speedwet COVID

Hoi (10)(2e) (10)(2e)

Het was een hele rustige bespreking. Ik heb een toelichting gegeven. Weinig vragen of opmerkingen.

Wel de volgende vragen:

- Als bezoekers niet meewerken aan het verbod van de zorginstelling, wie kan dan tegen de bezoekers optreden? In de noodverordening was specifiek geregeld dat de veiligheidsregio dan kan optreden tegen de bezoeker. Moet hier nog een bepaling over worden toegevoegd?
- Voor de consultatieperiode gaan we zorgen voor een bericht aan de koepels van zorgaanbieders (met name belangrijk voor LZ) en aan de IGJ. LZ communiceert alvast met de betrokken koepels dat er woensdagmiddag een versie voor consultatie beschikbaar komt.
- Hoe lang is de consultatieperiode? Moeten de reacties maandagochtend 12.00u binnen zijn?

Groeten (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Publieke Gezondheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

06 (10)(2e) Verdieping: (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl